

Un estudio acerca de la relación entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes arequipeños

A study about the relationship between ambivalent Sexism and modern homophobia in young people from Arequipa

Autores: Giancarlo José Ríos Pomareda y Alex Teófilo Grajeda Montalvo
Universidad César Vallejo y Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Arequipa, Perú

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”³

Recibido: 12/09/21

Aceptado:12/10/2022

Resumen

El presente es un estudio cuantitativo, de nivel correlacional-comparativo y de corte transversal que tuvo como objetivo determinar la relación entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en 384 jóvenes de la provincia de Arequipa-Perú durante el año 2020. Asimismo, se determinó los tipos predominantes de sexismo ambivalente y de homofobia moderna; se realizaron comparaciones de los niveles de sexismo ambivalente y homofobia moderna predominantes según sexo. Se aplicó el Inventario de sexismo ambivalente (ASI) y la Escala moderna de homofobia (MHS). Se obtuvieron correlaciones directas e inversas cuyos valores oscilaban entre $r = -.309$ y $r = .340$ al relacionar las dimensiones de las variables estudiadas mediante coeficiente de correlación de Spearman. El sexismo ambivalente fue predominante; Los hombres poseían mayores niveles de sexismo ambivalente; Desviación/cambiabilidad hacia hombres gays fue el tipo de homofobia moderna predominante en ambos sexos, no se encontraron diferencias significativas según sexo; Desviación/cambiabilidad hacia lesbianas fue el tipo predominante de homofobia moderna en ambos sexos, siendo las mujeres quienes tendían a poseer niveles más altos en este tipo de homofobia.

Palabras clave: Sexismo ambivalente, homofobia moderna, jóvenes.

¹Correspondencia remitir a: Giancarlo José Ríos Pomareda giriosp@ucvvirtual.edu.pe o giancarloriospomareda@gmail.com

²Correspondencia remitir a: revistacientificaeureka@gmail.com o normacopparipy@gmail.com “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”, de Asunción-Paraguay.

Abstract

This is a quantitative, correlational-comparative and cross-sectional study that aimed to determine the relationship between the dimensions of the variable's ambivalent sexism and modern homophobia in 384 young people from the Arequipa-Peru province during the year 2020. Likewise, the predominant types of ambivalent sexism and modern homophobia were determined; Comparisons were made by sex of the prevailing levels of ambivalent sexism and modern homophobia. The Ambivalent Sexism Inventory (ASI) and the Modern Homophobia Scale (MHS) were applied. Direct and inverse correlations whose values ranged between $r = -.309$ and $r = .340$ were obtained when relating the dimensions of the variables studied using Spearman's correlation coefficient. Ambivalent sexism was predominant; Men had higher levels of ambivalent sexism; Deviation / change towards gay men was the predominant type of modern homophobia in both sexes, no significant differences were found according to sex; Deviance / changeability towards lesbians was the predominant type of modern homophobia in both sexes, with women who tended to have higher levels of this type of homophobia.

Keywords: ambivalent sexism, modern homophobia, youth

La OEA (2015), señala que las sociedades del continente americano están dominadas por principios de heteronormatividad, los binarios de sexo-género y los roles tradicionales de género. Butler (1990), señala que los roles tradicionales de género mantienen subordinadas a las mujeres y a las minorías sexuales en un sistema patriarcal que favorece a los hombres y protege sus intereses políticos, económicos, sociales, etc. Sin embargo, lo masculino y femenino son constructos sociales que al igual que todo sistema social, se encuentran en un proceso de cambio y reformulación constante, por tanto, sus manifestaciones varían con el tiempo. De manera similar, las manifestaciones del sexismo ambivalente y la homofobia moderna varían con el tiempo y tienden a ser más sutiles con el fin de adaptarse a estos nuevos sistemas sociales y a sus nuevas formas de regulación.

En relación con la Homosexualidad, en 1973, APA eliminó a la homosexualidad de su tercera clasificación de enfermedades mentales el DSM-III (Garrido y Morales, 2014). En 1990 la OMS hizo lo propio eliminando a la homosexualidad en su CIE-9 (OPS y OMS, 2015).

Pese a que la homosexualidad ya no es considerada una enfermedad, las personas homosexuales aún son estigmatizadas (Goffman, 1963), agredidas, excluidas y discriminadas muchas veces de manera manifiesta y otras, de manera solapada.

De acuerdo con Raja y Stokes (1998), la homofobia moderna se refiere a la actitud punitiva y discriminatoria basadas en temor u odio en contra de personas homosexuales cuyas manifestaciones pueden ser manifiestas o solapadas. Un aspecto relevante a considerar es que la sociedad actual tiende a tener una actitud más abierta e inclusiva respecto a las personas homosexuales, sin embargo, las manifestaciones de la homofobia siguen presentes, aunque de una manera cada vez más solapada, de esta manera, este fenómeno social no desaparece si no que se adapta a los cambios sociales.

En Perú el 61% de los gays y 70% de las lesbianas expresan con temor su orientación sexual; 70% de los gays y 71% de las lesbianas indicaron haber sido víctimas de discriminación y/o violencia al menos una vez en su vida debido a su orientación sexual (INEI, 2018). Algunas personas homosexuales son obligadas a ocultar su orientación sexual, lo cual conlleva elevados niveles de ansiedad, sentimientos de aislamiento y malestar debido al estigma social que podría acarrear (Goffman, 1963). La manifestación máxima de dicho rechazo son los crímenes de odio que se fundamentan en actitudes homofóbicas y sexistas.

Debido a su vulnerabilidad social, las personas homosexuales son más vulnerables a desarrollar psicopatologías del estado del ánimo como del comportamiento. Se han encontrado diferencias en las psicopatologías experimentadas por gays y lesbianas: los gays padecen más problemas de depresión y ataques de pánico mientras que las lesbianas tienden a desarrollar adicción al alcohol y otras drogas (Cochran et al., 2003). Garrido y Morales (2014), señalan que la homofobia acarrea consecuencias negativas, no solo para la comunidad LGTBI, también para el resto de la sociedad ya que limita los roles de género, disminuye la expresividad, inhibe la capacidad para apreciar la diversidad sexual, decrece la creatividad y es un gran impedimento para el desarrollo de vínculos afectivos de gran intensidad entre personas del mismo sexo.

Por otro lado, Glick & Fiske (1996), entienden el sexismo ambivalente como el conjunto de actitudes negativas y hostiles hacia las mujeres basadas en estereotipos tradicionales de género las cuales son interiorizados por los individuos independientemente de su sexo, es decir, que también pueden ser interiorizadas por mujeres. Los autores identifican tres manifestaciones: sexismo hostil, sexismo benevolente y sexismo ambivalente.

Es por los motivos expuestos anteriormente que nos planteamos el siguiente problema: ¿Cuáles son las relaciones entre sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020?

Se planteó como objetivo general: Determinar las relaciones entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes arequipeños, 2020. Asimismo se formularon los siguientes objetivos específicos: **a)** Determinar el tipo de sexismo predominante; **b)** Determinar si existen diferencias significativas según sexo en los niveles del tipo de sexismo predominante; **c)** Determinar el tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays; **d)** Determinar si existen diferencias significativas según sexo en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays; **e)** Determinar el tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas; **f)** Determinar si existen diferencias significativas según sexo en los niveles del tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas.

De otro, se planteó la siguiente hipótesis general de investigación: **HG:** Es probable que exista una relación positiva y significativa entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes arequipeños. También se plantearon las siguientes hipótesis específicas: **a) Hi1:** Sexismo ambivalente es el tipo de sexismo predominante; **b) Hi2:** Los hombres poseen mayores niveles en el tipo de sexismo predominante; **c) Hi3:** Desviación/cambiabilidad es el tipo de homofobia moderna hacia hombres gays predominante; **d) Hi4:** Los hombres poseen mayores niveles en el tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays; **e) Hi5:** Desviación/cambiabilidad es el tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas; **f) Hi6:** Las mujeres jóvenes poseen mayores niveles en el tipo predominante de homofobia moderna hacia lesbianas.

MÉTODO

Diseño y participantes

El estudio se llevó a cabo desde el paradigma cuantitativo (Berrios, 2018), fue de tipo básica y no experimental (Campbell y Stanley, 1995). Asimismo, la investigación se desarrolló en un nivel correlacional-comparativo (Kerlinger y Lee, 2002) y de corte transversal (Anguera Argilaga et al., 1995).

Se aplicó un muestreo no probabilístico de tipo accidental (Ñaupas et al., 2018). La muestra estuvo compuesta por 384 jóvenes: 188 hombres (49%) y 196 mujeres (51%) quienes tenían entre 18 y 29 años de edad. Dicha segmentación etaria fue basada en el último censo nacional realizado en Perú por INEI (2017).

Instrumentos y materiales

Para la presente investigación se utilizó la técnica de encuesta (Anguera et al., 1995). Se aplicó la validación peruana del *Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)* diseñado por Glick y Fiske (1996). La validación peruana realizada por Moscol et al. (2019), quien mediante criterio de 9 expertos, certificó la validez de contenido del instrumento obteniendo un valor de $V \geq 1.00$ en la prueba de V de Aiken.

La correlación ítem-test fue certificada mediante coeficiente de correlación de Pearson obteniendo un valor de .882. Se obtuvo un valor de .856 según Coeficiente de Omega. Por tanto, el instrumento posee un elevado nivel de confiabilidad.

El instrumento se encuentra compuesto por 16 reactivos de tipo escala Likert donde el puntaje menor (1) indica que el evaluado está “Muy en desacuerdo” con la afirmación presentada y el valor mayor (6) indica que se encuentra “Muy de acuerdo”.

Dichos ítems se encuentran distribuidos en 3 sub-escalas: sexismo ambivalente; sexismo hostil y sexismo benevolente. La escala de medición es de tipo Intervalo, por ello se aplicó el método de percentiles para la elaboración de baremos de tipo ordinal.

El ASI permite una calificación diferenciada por cada tipo de sexismo evaluado, para ello se deben sumar los puntajes obtenidos en cada uno de los ítems que componen cada sub-escala. Puntuaciones altas son consideradas como expresión de la ideología de género tradicional interiorizada por el evaluado (Rodríguez et al., 2009, como se citó en Rottenbacher, 2012), implica actitudes negativas hacia la población femenina y hacia personas con orientaciones sexuales diferentes a la heterosexual.

Para la medición de la variable homofobia moderna se aplicó la *Escala de Homofobia Moderna* diseñada por Raja y Stokes (1998) y validada en Perú por León (2003) y posteriormente por Cipra (2017), siendo esta última versión la que se utilizó en el estudio. El instrumento diferencia las actitudes dirigidas hacia hombres gays y lesbianas y se encuentra compuesto por 46 reactivos tipo Lickert, donde la respuesta de menor valor (1) indica estar “Muy en desacuerdo” y la respuesta de mayor valor (5) indica estar “Muy de acuerdo”. Los 46 reactivos se encuentran repartidos en dos dimensiones: Homofobia hacia los gays (MHS-G) compuesta por 22 reactivos y Homofobia hacia las lesbianas (MHS-L) compuesta por 24 reactivos.

A su vez, cada dimensión evalúa 3 indicadores: Homofobia institucional (HI), Malestar personal (MP) y Desviación/Cambiabilidad (DC). Debemos señalar que el instrumento mide por separado las actitudes hacia hombres gays y hacia lesbianas, dado que éstas tienen raíces distintas y también distintas manifestaciones. Por ejemplo, la epidemia del SIDA ha sido estrechamente asociado con hombres gays mas no con lesbianas; por otro lado las actitudes negativas hacia lesbianas puede originarse en la creencia de que éstas representan una amenaza para la estructura de poder patriarcal (Raja y Stokes, 1998).

El instrumento puede ser aplicado a individuos que tengan de 12 años en adelante, la duración aproximada de la aplicación oscila entre los 10 y 15 minutos. La escala de medición es de intervalo. La adaptación realizada por Cipra (2017), permite la interpretación diferenciada según sexo del evaluado, para ello se elaboró baremos de tipo ordinal (bajo, medio y alto) diferenciados por sexo mediante el método de percentiles.

Puntuaciones altas corresponden a actitudes positivas hacia la homosexualidad y niveles bajos de homofobia moderna. Puntuaciones bajas serían indicador de actitudes negativas hacia la homosexualidad, por tanto, se elaboraron baremos de tipo de ordinal de manera invertida de tal manera que puntuaciones bajas se corresponden con niveles altos de homofobia moderna. Las personas pueden tener un nivel alto o bajo en los diferentes tipos de homofobia (Raja y Stokes, 1998).

Procedimiento

El proceso de recolección de información se realizó en 5 fases:

1. Se determinó los instrumentos idóneos para la recolección de información. Se identificaron a los autores y los medios de contacto.
2. Envío de solicitudes a los autores de las validaciones peruanas de ambos instrumentos, para aplicación de los instrumentos.
3. Tras recibir una respuesta positiva, se procedió a crear un formulario virtual basado en los instrumentos, ello para salvaguardar la seguridad y salud tanto de los investigadores y de los participantes en los tiempos de pandemia de COVID-19 (Arias, 2020).
4. Recolección de datos según muestreo accidental.
5. Una vez alcanzada la muestra requerida, se procedió a cerrar el formulario digital a fin de no aceptar nuevas repuestas.

La investigación se ha realizado respetando las fases de integridad, honestidad intelectual, objetividad e imparcialidad, veracidad y transparencia propuestos CONCYTEC (2019). La investigación es original y sus resultados se presentarán libres de cualquier manipulación. Los investigadores declaran no tener ningún conflicto de intereses. Asimismo se aseguró el anonimato de los participantes, a fin de salvaguardarlos de posibles implicaciones negativas que pudieran tener por participar del presente estudio (Graham, 2012).

Análisis estadístico

Para el procesamiento de información se utilizó el software SPSS V.24 para el sistema operativo Windows 10. Se obtuvieron valores de $p < .05$ según prueba KS en todas las dimensiones evaluadas, concluyendo así que los datos recabados eran asimétricos. Se elaboraron baremos de tipo ordinal para la interpretación de ambos instrumentos.

Se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman para muestras no paramétricas (Supo, 2014) para determinar la relación entre variables y se aplicó la prueba de U de *Mann-Whitney* para establecer si existe diferencias significativas según sexo.

RESULTADOS

A continuación, se presenta la “Tabla 1”, la cual responde al objetivo general planteado. Como se aprecia en la *tabla 1*, se obtuvieron $p < .05$ en todas las correlaciones realizadas con excepción de la relación ente SB y MP-L en los hombres.

Respecto a las relaciones entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna hacia hombres gays se obtuvo las siguientes correlaciones en mujeres y hombres respectivamente: al relacionar las dimensiones SB y MP-G se obtuvo $Rho = .33$ y $Rho = .15$; al relacionar las dimensiones SH y HI-G se obtuvo $Rho = -.21$ y $Rho = -.28$; al relacionar las dimensiones SA y DC-G se obtuvo $Rho = -.30$ y $Rho = -.25$.

Por otro lado, se obtuvo las siguientes correlaciones al relacionar las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna hacia lesbianas en los hombres y mujeres evaluados: $Rho = .27$ y $Rho = .16$ al relacionar las dimensiones SB y MP-L; al relacionar las dimensiones SH y HI-L se obtuvo $Rho = .10$ y $Rho = .19$ y al relacionar SA y DC-L se obtuvo valores de $Rho = -.30$ y $Rho = -.31$.

Tabla 1

Relación entre dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna en los jóvenes arequipeños, 2020

Variables y Dimensiones		Coef. Rho de Spearman (Rho) r ² Sig (p)	
Variable 1	Variable 2	M	H
Sexismo Ambivalente	Homofobia Moderna		
Sexismo Benevolente (SB)	Malestar Personal hacia hombres gays (MP-G)	.33	.15
		.11	.02
		.00	.04
Sexismo Hostil (SH)	Homofobia Institucional hacia hombres gays (HI-G)	-.21	-.28
		.04	.08
		.00	.00
Sexismo Ambivalente (SA)	Desviación/ Cambiabilidad hacia hombres gays (DC-G)	-.30	-.25
		.09	.06
		.00	.00
Sexismo Benevolente (SB)	Malestar Personal hacia lesbianas (MP-L)	.27	.16
		.07	.02
		.00	.03
Sexismo Hostil (SH)	Homofobia Institucional hacia lesbianas (HI-L)	.19	.10
		.04	.01
		.00	.17
Sexismo Ambivalente (SA)	Desviación/ Cambiabilidad hacia lesbianas (DC-L)	-.30	-.31
		.09	.10
		.00	.00
N		196	188

El análisis del tamaño del efecto nos permite encontrar mayormente efecto mediano en las Rho SB y MP-G; SA y DC-G; SA y DC-L y pequeño en las demás correlaciones de los varones. Con respecto a las mujeres SA y DC-L tuvieron un efecto mediano y el resto pequeño (Cohen, 1988).

En relación con el primer objetivo específico planteado, se presenta la “Tabla 2”, en la que se expone que el 28% de los participantes poseían niveles altos de sexismo hostil; el 26% poseía niveles altos de sexismo benevolente y 29% poseía niveles altos en sexismo ambivalente.

En base a los resultados obtenidos, se determinó que el sexismo ambivalente fue el tipo de sexismo predominante ya que fue el tipo de sexismo con mayor incidencia de participantes con niveles altos.

Tabla 2
Niveles de los diferentes tipos de sexismo ambivalente de los jóvenes arequipeños, 2020

Tipo de Sexismo	Niveles			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Sexismo Benevolente	101 26%	166 43%	117 31%	384 100%
Sexismo Hostil	106 28%	158 41%	120 31%	384 100%
Sexismo Ambivalente	111 29%	143 37%	130 34%	384 100%

En relación con nuestro segundo objetivo específico, el cual planteaba determinar si existían diferencias según sexo en el tipo de sexismo predominante, se presenta la “Tabla 3”, en la que se señala que el 46% de los hombres y 12% de mujeres poseían niveles altos de sexismo ambivalente; 39% de los hombres y 36% de las mujeres se ubicaban en el nivel medio; 49% de los hombres y 19% de los hombres poseen niveles bajos de sexismo ambivalente. Por tanto, a nivel descriptivo si existen diferencias según sexo en los niveles de sexismo ambivalente.

Se aplicó la prueba U de *Mann-Whitney* para muestras no paramétricas obteniéndose un valor de 10494 con un tamaño del efecto (TE) mediano de 0.16 (Cohen, 1988). Para el cálculo del TE se usó la fórmula $r = Z/\sqrt{N}$, y su conversión al cuadrado, en Tomczak y Tomczak (2014, p. 23). De esta manera confirmamos que existe diferencia estadísticamente significativa según sexo en los niveles de sexismo ambivalente, siendo los hombres son quienes poseen niveles más altos de sexismo ambivalente.

Tabla 3

Diferencias según sexo en los niveles de sexismo ambivalente de los jóvenes arequipeños, 2020

Sexo	Sexismo Ambivalente			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Mujer	25 12%	76 39%	95 49%	196 100%
Hombre	86 46%	67 36%	35 19%	188 100%
U de Mann-Whitney de sexismo ambivalente			10494	
Z			-7,751	
TE			.16	
P			.00	

El tercer objetivo específico planteaba determinar el tipo de homofobia moderna predominante. Se consideró predominante a Desviación/Cambiabilidad hacia hombres gays (DC-G) ya que como se expone en la “Tabla 4”, el 64% de los hombres y 61% de las mujeres poseían niveles altos en este tipo de homofobia. El 39% de los hombres y 3% de las mujeres poseían niveles altos de malestar personal hacia hombres gays (MP-G); 35% de los hombres y 38% de las mujeres poseían niveles altos de Homofobia Institucional (HI-G).

Para responder a nuestro cuarto objetivo específico, se aplicó la prueba U de Mann-Whitney para muestras no paramétricas obteniéndose un valor de 17694 y $p = .43$ en la dimensión desviación/cambiabilidad hacia hombres gays (DC-G), de esta manera se confirmó que no existe diferencias significativas según sexo en este tipo de homofobia moderna hacia hombres gays, lo que también se visualiza al analizar el TE. Hombres y mujeres poseen niveles similares de DC-G.

Tabla 4

Tipo predominante de homofobia moderna hacia hombres gays según sexo de los jóvenes arequipeños, 2020

Tipo de homofobia	Niveles						Total	
	Alto		Medio		Bajo		M	H
	M	H	M	H	M	H		
Homofobia Institucional-Gays (HI-G)	73 38%	66 35%	77 39%	74 39%	46 23%	48 26%	196 100%	188 100%
Malestar Personal-Gays (MP-G)	7 3%	72 39%	33 17%	104 55%	156 80%	12 6%	196 100%	188 100%
Desviación/Cambiabilidad Gays (DC-G)	121 61%	120 64%	52 27%	54 29%	23 12%	14 7%	196 100%	188 100%
U de Mann-Whitney de DCG							17694	
Z							-.784	
TE							.0016	
P							.43	

Respecto a nuestro quinto objetivo específico, se consideró predominante a Desviación/Cambiabilidad hacia lesbianas (DC-L) ya que como se expone en la “Tabla 5”, el 41% de los hombres y 62% de las mujeres poseían niveles altos en este tipo de homofobia. A nivel descriptivo podemos afirmar que existe diferencia significativa según sexo en los niveles de DC-L experimentado por los participantes.

En relación con el sexto objetivo específico planteado, se obtuvo un valor de 15848 y $p = .00$ según U de Mann-Whitney en la dimensión DC-L que fue la dimensión predominante. Por tanto, se confirmó que existen diferencias significativas según sexo, con un TE pequeño (Cohen, 1988), siendo las mujeres quienes poseen mayores niveles de DC-L.

Tabla 5

Tipo predominante de Homofobia Moderna hacia lesbianas según sexo de los jóvenes arequipeños, 2020

Tipo de homofobia	Niveles						Total	
	Alto		Medio		Bajo		M	M
	M	H	M	H	M	H	M	M
Homofobia Institucional-Lesbianas (HI-L)	73 38%	68 37%	46 23%	74 39%	46 23%	46 24%	196 100%	196 100%
Malestar Personal-Lesbianas (MP-L)	63 32%	55 29%	9 5%	81 43%	9 5%	52 28%	196 100%	196 100%
Desviación/Cambiabilidad-Lesbianas (DC-L)	122 62%	76 41%	45 23%	87 46%	45 23%	25 13%	196 100%	196 100%
U de Mann-Whitney DC-L						15848		
Z						-2,597		
TE						.017		
P						.00		

DISCUSIÓN

En relación con el objetivo general planteado, se encontraron correlaciones positivas y correlaciones negativas con un $p \leq .05$ entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna con excepción de la relación ente Sexismo benevolente (SB) y Malestar Personal hacia Lesbianas (MPL) en donde se encontró un $p > .05$. Por tanto, quedó rebatida nuestra hipótesis general de investigación la cual planteaba que se encontrarían correlaciones directas y significativas entre las mismas.

Al no existir antecedentes de investigación con objetivos similares, los resultados presentados en el presente estudio son empíricos, novedosos y se constituyen como antecedentes para futuros investigadores.

Se estableció que el sexismo ambivalente fue predominante ya que el 29% de los participantes poseían niveles altos en este tipo de sexismo, de esta manera se corroboró nuestra hipótesis específica 1.

Glick y Fiske (1996), señalan que el sexismo ambivalente se caracteriza por la coexistencia de sentimientos positivos y negativos de gran intensidad hacia las mujeres que en el ámbito público suelen manifestarse como comportamientos prosociales, desde el punto de vista de terceros pero que en realidad son realizadas porque consideran a las mujeres como incapaces de valerse y cuidarse por cuenta propia, mientras que las manifestaciones hostiles suelen darse y limitarse al ámbito doméstico.

En relación con las diferencias según sexo respecto a los niveles de sexismo ambivalente, se obtuvo un valor de 10494 y $p = .00$ en la prueba de U de *Mann-Whitney* con un tamaño del efecto (TE) mediano de 0.16 (Cohen, 1988). Para el cálculo del TE se usó la fórmula $r = Z/\sqrt{N}$, y su conversión al cuadrado, en Tomczak y Tomczak (2014, p. 23). *Por tanto, existen diferencias y son los hombres quienes tienen a tener niveles más altos de sexismo ambivalente, dichos resultados concuerdan con nuestra hipótesis específica 2, la cual señalaba que serían los hombres quienes poseerían niveles más elevados de sexismo ambivalente.*

Se determinó que 64% de los hombres y 61% de las mujeres poseían niveles altos de DC-G, dimensión que se consideró predominante y que corrobora nuestra tercera hipótesis específica. Raja y Stokes (1998), señalan que la DC-G se basa en la creencia de que la homosexualidad sería una desviación o trastorno que debe ser tratado o que la persona homosexual puede cambiar su orientación sexual homosexual por una heterosexual si así lo deseara. Se aplicó la prueba U de *Mann-Whitney* para muestras no paramétricas obteniéndose un valor de 17694 y $p = 0,43$ en la dimensión DC-G, por tanto, no se encontraron diferencias según sexo en DC-G, dichos resultados refutan nuestra hipótesis específica 4 que señalaba que los hombres poseerían niveles más altos en este tipo de homofobia.

Resalta el elevado número de participantes con niveles altos de DC-G. Ello puede deberse según Barrientos y Cárdenas (2013), a que ser un hombre gay es considerado como una trasgresión más grave a los roles de género tradicionales que si lo hiciera una mujer ya que se trataría de hombres que renuncian a los privilegios que le otorga una sociedad patriarcal y machista al adoptar una orientación sexual socialmente estigmatizada y devaluada.

También se determinó que DC-L fue el tipo predominante de homofobia hacia lesbianas, 41% de los hombres y 62% de las mujeres poseían niveles altos de DC-L. Se obtuvo un valor de 15848 y $p = .0$ en la prueba U de *Mann-Whitney*, por tanto, si existe diferencias significativas según sexo en los niveles de DC-L siendo las mujeres quienes poseían niveles más elevados de DC-L en comparación con los hombres evaluados. De esta manera quedaron demostradas nuestras hipótesis específicas 5 y 6.

Podemos observar que existe una mayor incidencia de niveles altos de homofobia hacia gays que hacia las lesbianas, resultados similares fueron hallados por Chávez et al. (2018), quienes también encontraron que los hombres gays poseían mayores índices de rechazo que las mujeres lesbianas. Asimismo, Chávez et al. (2018), informaron que las personas tienden a demostrar mayores actitudes de rechazo hacia personas homosexuales de su mismo sexo, fenómeno que también fue informado en otras investigaciones. LaMar y Kite (1998), señalan que la imagen cultural de lesbiana se ajusta con las estructuras heterosexuales dominantes mientras no reclamen igualdad, en cuyo caso pasan a ser percibidas de manera negativa y a ser objeto de violencia. Aunado a ello, Raja y Stokes (1998), señalan que los hombres tienden a tener una visión más positiva hacia las lesbianas ya que disfrutaban de ver a dos mujeres en situaciones eróticas, la pornografía lésbica desempeña un papel importante en esta percepción.

En relación con las actitudes homofóbicas hacia personas de su mismo sexo, se encontró que los participantes tendían a tener mayores niveles de homofobia cuando se trataba de personas homosexuales de su mismo sexo. Dichos resultados van acorde con lo planteado por Raja y Stokes (1998), quienes indican que las personas tienden a ser más homofóbicas con personas homosexuales de su mismo sexo.

El presente estudio tuvo las siguientes limitaciones: debido a la coyuntura actual de pandemia de COVID-19, la evaluación se debió realizar por medio de formulario virtual, sin embargo, se procuró que los instrumentos y las indicaciones para llenar el formulario fueran lo más claros posible.

Por otro lado, siendo consecuentes con los recursos de los autores y teniendo en cuenta el contexto actual se llevó a cabo el estudio con una muestra no probabilística, debido a ello, se recomienda a futuros investigadores el realizar investigaciones probabilísticas a fin de que los datos tengan mayor representatividad.

Finalmente, presentamos nuestras conclusiones: Primera, existen correlaciones positivas y negativas entre las dimensiones de las variables sexismo ambivalente y homofobia moderna. Sin embargo, se determinó que en los participantes hombres no existe relación entre sexismo hostil (SH) y homofobia institucional hacia lesbianas (HI-L); Segunda, el sexismo ambivalente fue el tipo de sexismo predominante en los jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020; Tercera, se encontraron diferencias estadísticamente significativas según sexo en la dimensión sexismo ambivalente, existiendo una mayor incidencia de hombres que mujeres con niveles altos en este tipo de sexismo; Cuarta, Desviación/cambiabilidad hacia hombres gays (DC-G) fue el tipo de homofobia moderna predominante en los jóvenes evaluados; Quinta, no se encontraron diferencias según sexo en los niveles de Desviación/cambiabilidad hacia hombres gays (DC-G); Sexta, Desviación/cambiabilidad hacia lesbianas (DC-L) fue el tipo de homofobia moderna predominante; Séptima; se encontraron diferencias significativas según sexo en los niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas (DC-L), siendo las mujeres quienes tenían una mayor incidencia de niveles altos en este tipo de sexismo.

REFERENCIAS

- Anguera, M. T., Gras, J. A., Ato, M., Martínez, R., Llobell, J. P., & Vallejo, G. (1995). *Métodos de Investigación en Psicología*. Síntesis S.A.
<http://biblioteca.psi.uba.ar/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=4459>
- Arias, J. L. (2020). *Métodos de Investigación Online. Herramientas para recolectar datos*. <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2237>

- Berrios, M. G. (2018). *Análisis Cuantitativo para las Ciencias Sociales* (1.^a ed.). Universidad Católica de Santa María.
- Butler, J. (1990). *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Paidós. https://www.lauragonzalez.com/TC/El_genero_en_disputa_Butler.pdf
- Campbell, D., & Stanley, J. (1995). *Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social*. Rand McNally & Company. https://www.academia.edu/33262198/CAMPBELL_STANLEY_Dise%C3%B1os_experimentales_y_Cuasiexperimentales_en_la_investigaci%C3%B3n_social
- Chávez, M., Covarrubias, G. Y., Vazquez, A. D. & Santillán, R. P. (2018). Actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes universitarios de Cajeme. *La Sociedad Académica*, 33-38. <https://www.itson.mx/publicaciones/sociedad-academica/Documents/revista51.pdf>
- Cipra, C. C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa. Chimote* [Universidad Cesar Vallejo]. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/1220159>
- Cochran, S. D., Mays, V. M., & Sullivan, J. G. (2003). Prevalence of mental disorders, psychological distress, and mental health services use among lesbian, gay, and bisexual adults in the United States. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 71(1), 53-61. <https://doi.org/10.1037//0022-006x.71.1.53>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed). L. Erlbaum Associates. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). (2019). *Código Nacional de la Integridad Científica*. CONCYTEC. Código Nacional de la Integridad Científica. CONCYTEC. <https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Garrido, R., & Morales, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 4(1), Art. 1.

- Glick, P., & Fiske, S. T. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Goffman, E. (1963). *Estigma: La identidad deteriorada*. Amarrortu editores España S.L.
- Graham, G. (2012). *El análisis de datos cualitativos en Investigación cualitativa*. Morata S.L.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2018). *Primera Encuesta Virtual para personas LGBTI, 2017. Principales resultados*. <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - REDATAM CENSOS 2017. (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*. REDATAM CENSOS 2017. <https://censos2017.inei.gov.pe/redatam/>
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento*. McGraw-Hill. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- LaMar, L., & Kite, M. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multidimensional perspective. *Journal of Sex Research*, 35, 189-196. <https://doi.org/10.1080/00224499809551932>
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia (the modern homophobia scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de lima metropolitana. *Revista de psiquiatría y salud mental Hermilio Valdizan*, 4(3), 3-18.
- Ñaupas, H., Palacios, J. J., Romero, H. E., & Valdivia, M. R. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. <http://www.ebooks7-24.com/?il=8046>
- Organización de los Estados Americanos (OEA). (2015). *Violencia contra personas lesbianas, gays, bisexuales, trans e intersex en América*. Organización de los Estados Americanos. Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

- Organización Panamericana de la Salud (OPS) & Organización Mundial de la Salud (OMS). (2015). *Avances y desafíos de la situación de las personas LGBT a 15 años de que la homosexualidad dejó de ser considerada una enfermedad*. Avances y desafíos de la situación de las personas LGBT a 15 años de que la homosexualidad dejó de ser considerada una enfermedad. https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=10964:2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es
- Raja, S., & Stokes, J. P. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 3(2), 113-134. <https://doi.org/10.1023/A:1023244427281>
- Rottenbacher, J. M. (2012). Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima. *Psicología desde el Caribe*, 29(2), 229-256.
- Supo, J. (2014). *Cómo probar una hipótesis – El ritual de la significancia estadística*. Médico Bioestadístico. www.bioestadistico.com
- Tomczak M. y Tomczak E. (2014). The need to report effect size estimates revisited. An overview of some recommended measures of effect size. *Trends Sport Sciences*, 1(21), 19-25. http://tss.awf.poznan.pl/files/3_Trends_Vol21_2014__no1_20.pdf