

Administración en línea y papel de instrumentos de autoinforme para la evaluación de conductas de protección, un estudio comparativo

Online administration and paper of self-report instruments for the evaluation of protective behaviors, a comparative study

Investigador Titular: Dra. Yuma Yoaly Pérez Bautista.

Investigador auxiliar: Dr. Isaías Vicente Lugo-González.

División de Investigación y Posgrado - Facultad de Estudios Superiores Iztacala.
UNAM. Estado de México. México.

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”¹

Recibido: 28/Abril/2021

Aceptado: 25/Noviembre/2021

Resumen

La investigación sobre conducta sexual se ha apoyado de herramientas de autoinforme, que han sido cuestionadas por carecer de precisión e imparcialidad, pues las respuestas llegan a estar reguladas por factores como la deseabilidad social. Se comparó el autorreporte de conducta sexual y la autoeficacia percibida para el uso correcto del condón, al contestar un cuestionario a papel y online. A través de un muestreo por cuotas, participaron 172 jóvenes de nueve universidades. Se utilizó un instrumento que obtiene información sobre autoeficacia percibida para el uso correcto del condón y datos de autorreporte sobre el primer encuentro sexual y subsecuentes. La mitad de los participantes (n= 86) respondieron el instrumento en papel y el otro 50% respondió la versión online. No se observaron diferencias estadísticamente significativas ($p > .05$) en el autorreporte de conducta sexual al comparar los grupos, sin embargo, sí se identificaron diferencias en la autoeficacia percibida para el uso correcto del condón ($p < .05$, $d = .461$). Se discuten ventajas y oportunidades de utilizar instrumentos online.

Palabras clave: Conducta Sexual, instrumento, online, aplicación.

¹Correspondencia remitir a: Dra. Yuma Yoaly Pérez Bautista. Correo: yumayoaly@unam.mx

¹Correspondencia remitir a: revistacientificaeureka@gmail.com o normacopparipy@gmail.com “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”, de Asunción-Paraguay.

Abstract

Research on sexual behavior has relied on self-report tools, which have been questioned for lacking precision and impartiality, since the responses become regulated by factors such as social desirability. Self-report of sexual behavior and perceived self-efficacy for correct condom use were compared when answering a questionnaire on paper and online. By quota sampling, 172 young people from nine universities participated. An instrument was used that obtains information on perceived self-efficacy for correct condom use and self-report data on the first and subsequent sexual encounters. Half of the participants ($n = 86$) answered the instrument on paper and the other 50% answered the online version. No statistically significant differences ($p > .05$) were observed in the self-report of sexual behavior when comparing the groups, however, differences were identified in perceived self-efficacy for correct condom use ($p < .05$, $d = .461$). Advantages and opportunities of using online instruments are discussed.

Keywords: Sexual behavior, instrument, online, application

La aplicación de instrumentos a través de softwares tiene sus inicios a finales de la década de los 60's y principios de los 70's (Orosa et al., 2008), este tipo de instrumentación se caracteriza por permitir leer e ingresar las opciones de respuesta desde una pantalla, y con la incorporación de internet, dicha forma de aplicación ha incrementado el uso de los denominados *e-cuestionarios* (Tejeda, 2018), haciéndose más populares en el área psicológica, específicamente en la evaluación clínica, social y de la salud (Arslan et al., 2020).

En la literatura disponible se han señalado las ventajas del uso de los *e-cuestionarios*, entre los que destacan: la reducción de tiempo y costos, el aumento en el alcance geográfico y muestral (De Marchis, 2012; Luque & González, 2011), gracias a la flexibilidad de espacio y horario en el que puede aplicarse; además de que los encuestados controlan su ritmo de respuesta según su nivel de conocimiento informático (Alexander et al., 2001; Bayazit & Aşkar, 2012). Otra de sus cualidades es que ayuda a reducir los errores por parte del evaluador, como la captura de datos (Luque & González, 2011), además de permitir la inclusión de audios, videos y funciones complejas o lógicas que dependen de la respuesta del participante (Tejeda, 2018).

Asimismo, se ha enfatizado que las personas que responden encuestas por internet llegan a experimentar un mayor grado de privacidad en comparación con métodos más tradicionales, lo que puede traducirse en autorreportes con un menor sesgo a causa de la deseabilidad social por la presencia del investigador (Finely, 2004; Stirratt et al., 2015), aunque sobre este último punto los datos no son del todo consistentes.

En cuanto a la equivalencia de resultados obtenidos por el tipo de instrumentación, se han reportado diferencias entre la aplicación a papel y online, encontrando un mejor rendimiento y ajuste en la estructura factorial de instrumentos que evalúan variables psicológicas, cuando éstos se responden a través de un ordenador (Buchanan et al., 2005; Vallejo et al., 2007; Shrout et al., 2017); mientras que otras investigaciones no han identificado diferencias en función del tipo de aplicación; no obstante, ello ha ocurrido en cuestionarios que recogen información sobre intereses profesionales, orientación vocacional (Luque & González, 2011), evaluación clínica y de personalidad (Weigold et al., 2013), conducta alimentaria (Tejeda, 2018), conocimientos (Alexander et al., 2001; Bayazit & Aşkar, 2012; Candrljic et al., 2014; Wang, 2004; Way et al., 2006), o escalas de percepción de dolor (Bishop et al., 2010), sugiriendo que estas formas de instrumentación pueden reemplazar la evaluación en papel (Luce et al., 2007).

La falta de consistencia en los datos puede deberse a diversos factores, entre los que se discuten, la representatividad de la muestra, dado que el perfil de usuarios que responden a este tipo de cuestionarios en línea no son generalizables al resto de la población, sobre todo en países que se encuentran en desarrollo, donde existen variables en torno al acceso a internet (lugar de residencia, nivel socioeconómico, brecha digital) y que pueden entrar en juego con las variables de estudio, haciéndose evidentes los problemas de validez externa que llegan a tener estos instrumentos (De Marchis, 2012; Tejeda, 2018), como la falta de control de variables ambientales y cambios durante la aplicación, de ahí la importancia de que los instrumentos se apliquen en condiciones similares desde las instrucciones iniciales (Luque & González, 2011; Weigold et al., 2013).

Otro punto que podría considerarse es que el sesgo por deseabilidad social, que es común de observarse en las evaluaciones de tipo psicológica o de comportamientos socialmente valorados y sobre los cuales se busca dar una imagen positiva en virtud de tener una aprobación social (Aumann et al., 2017), tal y como ocurre en el comportamiento sexual (autorreporte de conducta sexual, perfil de riesgo y comportamiento de protección en torno a las Infecciones de Transmisión Sexual [ITS] y uso del condón), donde se ha encontrado que la forma en las que se evalúan dichas variables cambian el rendimiento de un instrumento, particularmente en la población más joven (Langhaug et al., 2011) misma que es susceptible de responder en función de lo que otras personas consideran sobre un determinado comportamiento (Ajzen, 2012). En consideración de los puntos planteados, el presente estudio tuvo como objetivo comparar el autorreporte de conducta sexual y autoeficacia percibida para el uso correcto del condón en estudiantes jóvenes, al contestar un cuestionario a papel y online.

Método

Participantes

A través de un muestreo por cuotas se seleccionó una muestra de 172 jóvenes, de nueve instituciones de educación superior (cuatro públicas y cinco privadas) ubicadas en la Ciudad de México y zona metropolitana.

La edad promedio de los participantes fue de 21.51 años ($DE=1.584$; $Mo=19$; $IC\ 95\%=21.27-21.76$); 60.5% fueron mujeres, 94.2% solteras y el 39.0% tenía un trabajo al momento del estudio

Se consideraron como criterios de inclusión que los participantes fueran estudiantes matriculados en el periodo en el que se aplicó el instrumento y que fueran sexualmente activos.

Procedimiento

El estudio fue de tipo transversal, descriptivo, comparativo y observacional (Méndez et al., 2001), dado que se aplicaron los instrumentos de evaluación en un mismo momento, sin realizar manipulaciones experimentales.

Para llevarlo a cabo se hizo un listado de 10 instituciones educativas que podrían facilitar los permisos de la aplicación de instrumentos al alumnado, de los cuales sólo se pudo concretar fechas con nueve instituciones académicas. Con el apoyo de la planta docente se procedió a realizar la aplicación de los cuestionarios, según la versión disponible para la institución participante. Las dos versiones fueron idénticas en instrucciones y orden de presentación de los reactivos, sólo hubo cambio en la forma de presentación, pues la versión digital del instrumento se elaboró en la plataforma Google-Forms Online®, mientras que la versión a papel fue aplicada de manera presencial.

Instrumentos

Cédula de datos sociodemográficos. Conjunto de cinco preguntas para obtener información sobre: edad, sexo, estado civil, extensión familiar y situación laboral.

Escala de Autoeficacia percibida para el uso correcto del condón (APUCC). Escala diseñada por Pérez y Robles (2017) y la cual ha mostrado tener propiedades psicométricas adecuadas en población universitaria (Pérez et al., 2019).

Conformada por doce ítems que se presentan en forma de afirmaciones, las cuales hacen referencia a la capacidad percibida para usar correctamente el condón (colocarlo del lado correcto, ponerlo sin dejar una burbuja de aire en la punta, emplearlo sin riesgo de que se deslice, ponerlo cuando el pene aún está erecto, colocarlo antes de iniciar la penetración, emplearlo sin riesgo de que se rompa, identificar el tipo de lubricante que puede utilizarse, revisar la fecha de caducidad del condón antes de usarlo, abrir el paquete del condón sin dañarlo). El formato de respuesta de cada ítem se definió en una escala tipo Likert de cuatro puntos, que incluyen: *nada capaz*, a *muy capaz*. El Alfa de Cronbach para la muestra estudiada fue de .93 (Coeficiente Omega = .94).

Patrón de comportamiento sexual (Robles & Díaz-Loving, 2011). El instrumento consta de 10 preguntas para obtener información sobre las características de su primera relación sexual considerando edad, planificación, tipo de pareja y uso de algún método anticonceptivo. Así como, el número de parejas con quienes ha tenido una relación coital, número de relaciones coitales en toda la vida y uso del preservativo en dichas relaciones. También se explora información sobre abuso, acoso, embarazo, aborto, presencia de ITS y pruebas para identificarlas, con opciones de respuesta dicotómicas (*sí-no*).

Resultados

Se ocupó el programa estadístico SPSS 24 para Windows. Previo a las pruebas de hipótesis se hicieron pruebas de normalidad con el estadístico Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors (Pedrosa et al., 2015) y análisis descriptivos de los datos (análisis de frecuencias y medidas de tendencia central). Los resultados mostraron ausencia de normalidad y se optó por el uso de estadística paramétrica con corrección robusta Bootstrapping BCa 95% IC con 1000 muestras, recomendado por su desempeño en muestras pequeñas (Dwivedi et al., 2017; Field, 2017). En consecuencia, para las variables medidas en escala nominal se utilizó Ji Cuadrada y t Student en datos numéricos, de los cuales se obtuvo el tamaño del efecto por medio de la fórmula:

$$r = \sqrt{\frac{t^2}{t^2 + df}}$$

Para el tamaño del efecto se consideraron los siguientes puntos de corte: efecto pequeño ($.1 \geq r < .3$); efecto moderado ($.3 \geq r < .5$); y efecto grande ($r \geq .5$, Cohen, 1988).

En el análisis descriptivo de las respuestas que dieron los participantes a cada uno de los ítems, se identificó que el porcentaje de valores atípicos (outliers), que es común de observar en preguntas con formato de respuesta numérica, es similar en la aplicación a papel y online.

Al obtener el total de datos que tendría que contener la base de datos, tomando en cuenta el número total de participantes y el número de ítems que se presentaban en el cuestionario, se encontró que de las 3,096 respuestas que debieran estar disponibles en la base de datos por cada tipo de aplicación, 3,063(98.9%) se obtuvieron online y 3,030 en papel (97.9%), lo que equivaldría al 1.1% y al 2.1% del total de la base, respectivamente.

Cabe señalar que, ocurrió con mayor frecuencia en los ítems que solicitan datos numéricos (Tabla 1).

Tabla 1

Respuestas observadas en la matriz de datos registrados en el estudio

		Outliers	% Outliers	Total de respuestas obtenidas	Total de respuestas esperadas	Perdidos	% Perdidos
APUCC	Online	0	0	1032	1032	0	0
	Papel	0	0	1029	1032	3	0.3
Debut sexual	Online	3	0.5	602	602	0	0.0
	Papel	2	0.3	598	602	4	0.7
Encuentros subsecuentes	Online	19	1.3	1429	1462	33	2.3
	Papel	16	1.1	1403	1462	59	4.0
Total	Online	22	0.7	3063	3096	33	1.1
	Papel	18	0.6	3030	3096	66	2.1

En el análisis de las opciones de respuesta numérica se identificó que el único caso en el que se observó diferencia fue en el puntaje total de autoeficacia percibida para el uso correcto del condón, con un tamaño de efecto moderado, en el resto de las variables de reporte de conducta sexual, en el debut y encuentros subsecuentes no se observaron diferencias (Tabla 2).

Tabla 2

Análisis de las diferencias entre la aplicación de instrumentos online y a papel sobre variables de autorreporte medidas en escala numérica

	Online		Papel		t	p	d	Dif Med	BCa 95% IC
	X	DE	X	DE					
Autoeficacia	2.0523	.63	2.5967	.39	-6.680	.000	.461	-.544	-0.682, -0.387
Debut Sexual									
Edad de la primera relación sexual	16.76	1.88	16.36	1.81	1.417	.158	.109	.400	-0.157, 0.937
Encuentros subsecuentes									
No. de relaciones sexuales en toda la vida	83.47	149.44	135.96	257.99	-1.524	.130	.125	-	-119.545, 12.318
No. de veces que ha usado condón en toda la vida	28.33	43.49	46.52	79.53	-1.700	.091	.142	-	-40.922, 1.949
No. de relaciones sexuales en últimos 3 meses	11.55	17.99	8.12	10.87	1.456	.147	.114	3.430	-.888, 7.534
No. de veces que ha usado condón en últimos 3 meses	6.57	10.78	4.71	6.83	1.293	.198	.103	1.860	-.846, 4.631
No. de parejas sexuales en toda la vida	3.74	3.21	4.73	3.85	-1.785	.076	.139	-.990	-2.078, .163
No. de relaciones sexuales con parejas ocasionales	2.40	4.47	3.37	4.33	-1.359	.176	.110	-.970	-2.369, .436
No. de veces que ha usado condón con parejas ocasionales	2.64	5.01	3.89	5.17	-1.473	.143	.123	-1.250	-2.912, .419

En cuanto a las variables evaluadas en escala nominal no se observaron diferencias en las categorías (Tabla 3).

Tabla 3

Análisis de las diferencias entre la aplicación de instrumentos online y a papel sobre variables de autorreporte medidas en escala nominal

		Online % (n)	Papel % (n)	X ²	p
Debut Sexual					
Fue con la pareja	Sí	86.0 (74)	76.7 (66)	2.443	.118
	No	14.0 (12)	23.3 (20)		
La relación fue forzada	Sí	7.0 (6)	4.7 (4)	.422	.516
	No	93.0 (80)	95.3 (82)		
Se planeó	Sí	54.7 (47)	46.5 (40)	1.133	.287
	No	45.3 (39)	53.5 (46)		
Uso algún método anticonceptivo	Sí	74.4 (64)	85.9 (73)	3.506	.061
	No	25.6 (22)	14.1 (12)		
Uso condón	Sí	65.1 (56)	72.9 (62)	1.217	.270
	No	34.9 (30)	27.1 (23)		
Encuentros subsecuentes					
Ha vivido abuso sexual	Sí	4.7 (4)	2.3 (2)	.687	.407
	No	95.3 (82)	97.7 (84)		
Ha tenido un embarazo	Sí	19.8 (17)	14 (12)	1.031	.310
	No	80.2 (69)	86 (74)		
Ha tenido un aborto	Sí	14 (12)	10.5 (9)	.485	.486
	No	86 (74)	89.5 (77)		
Ha tenido relaciones sexuales con personas del mismo sexo	Sí	5.8 (5)	9.3 (8)	.745	.388
	No	94.2 (81)	90.7 (78)		
Se ha hecho pruebas para identificar ITS	Sí	39.5 (34)	36 (31)	.221	.638
	No	60.5 (52)	64 (55)		
Ha tenido alguna ITS	Sí	10.5 (9)	8.1 (7)	.274	.601
	No	89.5 (77)	91.9 (79)		
Alguien ha tocado tus partes íntimas sin autorización	Sí	10.5 (9)	16.5 (14)	1.317	.251
	No	89.5 (77)	83.5 (71)		
Le han obligado a tocar sus partes íntimas	Sí	1.2 (1)	4.7 (4)	1.843	.175
	No	98.8 (85)	95.3 (82)		
Le ha obligado a quitarse la ropa para verle	Sí	2.3 (2)	3.5 (3)	.205	.651
	No	97.7 (84)	96.5 (83)		

Discusión

El propósito del estudio fue comparar el reporte de conducta sexual y autoeficacia percibida para el uso correcto del condón en jóvenes, al contestar a un cuestionario a papel y online. Los resultados mostraron que, la aplicación de instrumentos online es más eficiente que en papel, pues el número de datos perdidos es menor para el primer caso.

En cuanto a la equivalencia entre las dos formas de aplicación, se observó que en el autorreporte de conducta sexual no se identificaron diferencias, mientras que en el instrumento de autoeficacia para el uso correcto del condón las personas que contestaron el instrumento a papel presentaron un puntaje más alto, con un tamaño del efecto considerable.

Este resultado se atribuye al sesgo por deseabilidad social (Aumann et al., 2017), pues tal y como lo menciona Ajzen (2012), la capacidad de control percibida de un comportamiento (autoeficacia) está relacionada con la evaluación que hace un individuo sobre lo que supone que otras personas esperan de él.

Si bien, este resultado también podría atribuirse a factores asociados a la instrumentación o fuentes relacionadas con la validez externa, en la presente investigación se buscó controlar estos aspectos, pues la diseminación del instrumento en su versión online se hizo de manera institucional, ya que, de haberse realizado con apoyo de otras fuentes, como, redes sociales, podrían haberse interpretado los resultados a partir del sesgo por autoselección (Finley, 2004).

Además, de que se cuenta con los datos del instrumento de comportamiento sexual, el cual no presentó diferencias, reafirmando lo reportado por otros autores acerca de las implicaciones de los *e-cuestionarios* al evaluar variables psicológicas (Buchanan et al., 2005; Shrout et al., 2017; Vallejo et al., 2007).

En este estudio solo se buscó encontrar la equivalencia en las formas de aplicación de un cuestionario, por lo que la administración del instrumento a papel y online se hizo de manera idéntica, no obstante, consideramos que hay atributos que vale la pena explorar para futuras investigaciones sobre la efectividad de la aplicación de instrumentos por ordenador, dado que, el uso de estas herramientas creció de manera exponencial en el 2020, a causa del confinamiento para mitigar la propagación del virus SARS-CoV2; teniendo presente que aún hay un rezago tecnológico e informático en México, el cual también se hizo evidente durante esta pandemia (Cotonieto-Martínez et al., 2021). Asimismo, con el crecimiento de estas tecnologías es posible, analizar la efectividad y la eficiencia de incluir funciones complejas y lógicas a partir de las respuestas de los participantes (Tejeda, 2018), nuevas formas de preguntar o realizar escalas de evaluación (Alexander et al., 2001) y validación de respuestas, tal y como lo ofrecen las plataformas Qualtrics ® y Survey Monkey ®, pero que llegan a requerir mayores conocimientos de programación, experiencia por parte de los investigadores y recursos económicos para la contratación de éstas (Arslan et al., 2020).

En el caso de esta investigación, se optó por usar la plataforma de Google Forms®, debido a su libre disponibilidad y el registro automático de la respuesta del usuario en una hoja de cálculo, pero que puede ser limitada en las funciones y las actividades que puedes realizar en ella, pero que, a pesar de esto ha sido muy utilizada en estudios recientes (Vasantha & Harinarayana, 2016). En este sentido, también se hace necesario explorar otras herramientas de servicio gratuito como lo es PsyToolkit®, programa en web diseñado para configurar, ejecutar y analizar cuestionarios en línea, así como experimentos, y que se caracteriza por ser flexible para programar funciones lógicas, además de requerir habilidades técnicas mínimas (Stoet, 2017).

Finalmente, este trabajo busca sumar evidencia a la creciente tendencia de aplicación de instrumentos online y para la consideración de futuras investigaciones. Sin dejar de lado, los problemas asociados con el uso de estos recursos, incluidos, el rezago tecnológico y de conectividad que hay en nuestro país (Cotonieto-Martínez et al., 2021), pues estos dependen de la velocidad de internet, pérdida de la señal e incompatibilidad entre plataformas (Tejeda, 2018).

También, debe tenerse presente que, con el cambio de las tecnologías de la información y comunicación, se deben proponer y cambiar los protocolos éticos y confidenciales de los usuarios (Tejeda, 2018), pues en ocasiones no se establecen procedimientos que garanticen un adecuado manejo de los datos, lo que puede tener consecuencias en la baja tasa de respuesta (Choe & Larose, 2016; Langhaug et al., 2011) y de tipo legal. Ejemplo de ello, es incorporar la opción de informar a los usuarios de sus resultados después de su participación, ya que gracias a estas herramientas es posible dar retroalimentación inmediata (Alexander et al., 2001; Arslan et al., 2020, Wu et al., 2012).

Referencias

- Ajzen, I. (2012). Martin Fishbein's legacy: the reasoned action approach. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 640, 11-27.
<https://doi.org/10.1177/0002716211423363>
- Alexander, M. W., Bartlett, J. E., Truell, A. D., & Ouwenga, K. (2001). Testing in a computer technology course: An investigation of equivalency in performance between online and paper and pencil methods. *Journal of Career and Technical Education*, 18(1), 69-80. <https://eric.ed.gov/?id=EJ636661>
- Arslan, R. C., Reitz, A. K., Driebe, J. C., Gerlach, T. M., & Penke, L. (2020). Routinely randomize potential sources of measurement reactivity to estimate and adjust for biases in subjective reports. *Psychological Methods*.
<https://doi.org/10.1037/met0000294>
- Aumann, J., Lanzguerrero, S., Velasco, P. W. & Domínguez, A. del C. (2017). Necesidad de aprobación social y recursos para el desarrollo en adolescentes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(2), 204-211.
<https://www.redalyc.org/pdf/292/29255774007.pdf>
- Bayazit, A., & Aşkar, P. (2012). Performance and duration differences between online and paper–pencil tests. *Asia Pacific Education Review*, 13(2), 219-226.
<http://dx.doi.org/10.1007/s12564-011-9190-9>

- Bishop, F. L., Lewis, G., Harris, S., McKay, N., Prentice, P., Thiel, H., & Lewith, G. T. (2010). A within-subjects trial to test the equivalence of online and paper outcome measures: the Roland Morris disability questionnaire. *BMC Musculoskeletal Disorders*, *11*(1), 1-7. <https://doi.org/10.1186/1471-2474-11-113>
- Buchanan, T., Ali, T., Heffernan, T. M., Ling, J., Parrott, A. C., Rodgers, J., & Scholey, A. B. (2005). Nonequivalence of on-line and paper-and-pencil psychological tests: The case of the prospective memory questionnaire. *Behavior Research Methods*, *37*(1), 148-154. <https://doi.org/10.3758/BF03206409>
- Candrlic, S., Katić, M. A., & Dlab, M. H. (2014, May). *Online vs. paper-based testing: A comparison of test results*. 37th International Convention on Information and Communication Technology, Electronics and Microelectronics (MIPRO). Opatija, Croatia. <https://doi.org/10.1109/MIPRO.2014.6859649>
- Choe, H., & LaRose, R. (1999). Privacy issues in Internet surveys. *Social Science Computer Review*, *17*(4), 421-434. <https://doi.org/10.1177/089443939901700402>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Cotonieto-Martínez, E., Martínez-García, R., & Rodríguez-Terán, R. (2021). Reflexiones sobre la educación en tiempos de COVID-19: retos y perspectivas. *Revista Saberes Educativos*, (6), 116-127. <https://doi.org/10.5354/2452-5014.2021.60712>
- De Marchis, G. P. (2012). La validez externa de las encuestas en la web. Amenazas y su control. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, *18*, 263-272. http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40980
- Dwivedi, A. K., Mallawaarachchi, I., & Alvarado, L. A. (2017). Analysis of small sample size studies using nonparametric bootstrap test with pooled resampling method. *Statistics in Medicine*, *36*(14), 2187-2205. <https://doi.org/10.1002/sim.7263>
- Field, A. (2017). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics: North American Edition*. (5ta ed). Sage edge.

- Finley, P. (2004). *The Impact Of Social Marketing On A Web-Based Behavioral Risk Factor Surveillance Survey* (Tesis doctoral). University of Maryland, United States: <http://hdl.handle.net/1903/1553>
- Langhaug, L. F., Cheung, Y. B., Pascoe, S. J., Chirawu, P., Woelk, G., Hayes, R. J., & Cowan, F. M. (2011). How you ask really matters: randomised comparison of four sexual behaviour questionnaire delivery modes in Zimbabwean youth. *Sexually Transmitted Infections*, 87(2), 165-173. <http://dx.doi.org/10.1136/sti.2009.037374>
- Luce, K. H., Winzelberg, A. J., Das, S., Osborne, M. I., Bryson, S. W., & Taylor, C. B. (2007). Reliability of self-report: Paper versus online administration. *Computers in Human Behavior*, 23(3), 1384-1389. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2004.12.008>
- Luque, L., & González, V. (2011, noviembre). *Estudio comparativo entre versiones tradicional e informatizada de un test psicométrico*. III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. Buenos Aires, Argentina. <https://www.aacademica.org/000-052/921.pdf>
- Méndez, I., Namihira, D., Moreno, L. & Sosa, J. (2001). *El protocolo de investigación. Lineamientos para su elaboración y análisis*. Trillas.
- Orosa, F. J. E., Pinto, I. F., & Sales, P. P. (2008). Cuestionarios psicológicos e investigación en Internet: Una revisión de la literatura. *Anales de Psicología*, 24(1), 150-157. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/32871>
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., & García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas ¿qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 245-254. <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-5.pbad>
- Pérez, Y. Y., Robles, S. S., Guevara, C. Y., & Díaz-Loving, R. Propiedades psicométricas de una escala de autoeficacia percibida para el uso correcto del condón en jóvenes universitarios. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 11(1), 49-61. <http://dx.doi.org/10.22201/fesi.20070780.2019.11.1.68782>
- Pérez, Y., & Robles, S. (2017, agosto). *Propiedades psicométricas de un instrumento que mide autoeficacia percibida para usar el correctamente el condón, en una muestra de jóvenes universitarios*. [Cartel]. XXXVI Coloquio de Investigación FES Iztacala. Estado de México, México.

- Robles, S. & Díaz-Loving, R. (2011). *Validación de la Encuesta Estudiantil sobre Salud Sexual (EESS)*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Shrout, P. E., Stadler, G., Lane, S. P., McClure, M. J., Jackson, G. L., Clavél, F. D., Iida, M., Gleason, M. E. J., Xu, J. H., & Bolger, N. (2017). Initial elevation bias in subjective reports. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(1), E15-E23. <https://doi.org/10.1073/pnas.1712277115>
- Stirratt, M. J., Dunbar-Jacob, J., Crane, H. M., Simoni, J. M., Czajkowski, S., Hilliard, M. E., Aikens, J. E., Hunter, C. M., Velligan, D. I., Huntley, K., Ogedegbe, G., Rand, C., Schron, E., & Nilsen, W. J. (2015). Self-report measures of medication adherence behavior: recommendations on optimal use. *Translational Behavioral Medicine*, 5(4), 470-482. <https://doi.org/10.1007/s13142-015-0315-2>
- Stoet, G. (2017). PsyToolkit: A novel web-based method for running online questionnaires and reaction-time experiments. *Teaching of Psychology*, 44(1), 24-31. <https://doi.org/10.1177/0098628316677643>
- Tejeda, I. (2018). Comparación entre la aplicación en formato papel y en formato online de dos instrumentos de evaluación: Cuestionario de la Forma Corporal y Cuestionario de los Tres Factores versión revisada 18. En M. Mar, M. Pérez-Fuentes, J. Gázquez, M. Mar, A. Barragan, A. Martos & M. Sisto (Eds.), *Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud. Volumen II* (pp. 271-278). ASUNIVEP. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6810075>
- Vallejo, M. A., Jordán, C. M., Díaz, M. I., Comeche, M. I., & Ortega, J. (2007). Psychological assessment via the internet: a reliability and validity study of online (vs paper-and-pencil) versions of the General Health Questionnaire-28 (GHQ-28) and the Symptoms Check-List-90-Revised (SCL-90-R). *Journal of Medical Internet Research*, 9(1), e1-e10. <https://doi.org/10.2196/jmir.9.1.e2>
- Vasanth, N., & Harinarayana, N. (2016, January). *Online survey tools: A case study of Google Forms*. National Conference on "Scientific, Computational & Information Research Trends in Engineering, GSSS-IETW, Mysore. https://www.researchgate.net/profile/Narayanaswamy-Vasanth-Raju/publication/326831738_Online_survey_tools_A_case_study_of_Google_Forms/links/5c1f9de492851c22a341c79c/Online-survey-tools-A-case-study-of-Google-Forms.pdf

- Wang, S. (2004). Online or paper: Does delivery affect results? Administration mode comparability study for Stanford diagnostic Reading and Mathematics tests. *Pearson's Psychometrics and Research Services*, 1-8.
http://images.pearsonassessments.com/images/tmrs/tmrs_rg/OnlineorPaper.pdf
- Way, W. D., Davis, L. L., & Fitzpatrick, S. (2006, April). *Score comparability of online and paper administrations of the Texas Assessment of Knowledge and Skills*. Annual meeting of the National Council on Measurement in Education, San Francisco, California.
http://assets.pearsonglobalschools.com/asset_mgr/legacy/200746/Comparability%20of%20Online%20and%20Paper_3970_1.pdf
- Weigold, A., Weigold, I. K., & Russell, E. J. (2013). Examination of the equivalence of self-report survey-based paper-and-pencil and internet data collection methods. *Psychological Methods*, 18(1), 53. <https://doi.org/10.1037/a0031607>
- Wu, K. W., Huang, S. Y., Yen, D. C., & Popova, I. (2012). The effect of online privacy policy on consumer privacy concern and trust. *Computers in Human Behavior*, 28(3), 889-897. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2011.12.008>